

Bijlage 1.

Onderliggende beweegredenen en context die geleid hebben tot het huidige financieringsvoorstel:

- Transparante zekerheid
Het Adviesrapport gaat uit van de financiële prognose van North Sea Port exclusief WarmCO2. Het toevoegen van WarmCO2 aan de financiële prognoses heeft -vanwege de vrijwaring- een negatieve impact op de convenanten, waardoor het zeer de vraag is of North Sea Port reeds in 2024 zelfstandig ongeborgde financiering kan aantrekken.
- Geen herfinancieringsrisico
Het financieringsvoorstel biedt nu al zekerheid dat North Sea Port na afloop van de garantie verzekerd is van financiering. Het is immers de vraag in hoeverre partijen – bij niet tijdige vestiging van zekerheden voor zelfstandige financiering per einde garantieperiode - ook daadwerkelijk uit elkaar gaan zonder achtervang te bieden met alle consequenties van dien. De structuur geeft dus nu al duidelijkheid dat dit niet aan de orde meer zal zijn. Bovendien zijn de garanten ook aandeelhouders van North Sea Port en leidt een verlaging van het herfinancieringsrisico van North Sea Port ook tot een verlaging van het risico voor de garanten.
- Geen renterisico
Door de voorgestelde structuur ontstaat zekerheid met betrekking tot de te betalen rente tot aan het moment van aflopen van de garantie (en zelfs in de jaren daarna) en wordt tevens geprofiteerd van de huidige lage markttrente voor een langere periode. Aangezien de garanten ook aandeelhouders zijn van North Sea Port, leidt een verlaging van het renterisico van North Sea Port ook tot een verlaging van het risico voor de garanten.
- Verlaagde blootstelling
Door het onmiddellijk starten van de aflossingen, wordt de blootstelling – en daarmee ook het risico – van de garanten direct verlaagd aangezien ze nooit voor meer aangesproken kunnen worden dan de blootstelling.
- Verminderen complexiteit
Met het huidige voorstel wordt de situatie vermeden dat op eenzelfde moment zekerheden moeten worden gesteld aan zowel de banken als aan de Garanten. Immers, bij een gedeeltelijke financiering zonder garantstelling tijdens de garantieperiode, zullen de banken zekerheden vragen terwijl die ook al (direct of indirect) gegeven zijn aan de garanten. Het huidig voorstel vermijdt deze complexe situatie, die extra juridische kosten met zich mee kan brengen en voor discussie kan zorgen over wie welke zekerheid krijgt en van welke kwaliteit deze is of moet zijn.